



ความเห็นต่อ “มาตรฐานการจัดกลุ่มกิจกรรมทางเศรษฐกิจ
ที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม 2.0 (Thailand Taxonomy 2.0)”

เปรียบเทียบกับข้อคิดเห็นของ Fair Finance Thailand
ต่อร่าง Thailand Taxonomy ต.ค. 2567 และข้อเสนอแนะ
เพิ่มเติม

โดย

แนวร่วมการเงินที่เป็นธรรมประเทศไทย (Fair Finance Thailand)

1 กรกฎาคม 2568

ตามที่คณะทำงานผู้จัดทำร่างมาตรฐานการจัดกลุ่มกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม หรือ Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 นำโดยธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) กรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (“คณะทำงาน”) ได้เผยแพร่ Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ฉบับรับฟังความคิดเห็นจากสาธารณะ¹ เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2567 ที่ผ่านมา

แนวร่วมการเงินที่เป็นธรรมประเทศไทย (Fair Finance Thailand, “แนวร่วมฯ”) ร่วมกับองค์กรพันธมิตรได้แก่ มูลนิธิยุติธรรมสิ่งแวดล้อม (Environmental Justice Foundation) และ Madre Brava ได้นำส่งข้อคิดเห็นต่อเอกสารดังกล่าว เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2568 ที่ผ่านมา²

เนื่องจากคณะทำงานได้เผยแพร่ Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ฉบับสมบูรณ์ต่อสาธารณะแล้ว เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2568 ภายใต้ชื่อ Thailand Taxonomy 2.0 แนวร่วมฯ จึงได้เปรียบเทียบเอกสารฉบับสมบูรณ์ กับข้อคิดเห็นของแนวร่วมฯ ต่อฉบับร่าง (ดูรายละเอียดรายประเด็นในตาราง 1 หน้าถัดไป) พร้อมข้อเสนอแนะบางประการ สำหรับการนำ Thailand Taxonomy 2.0 ไปใช้ในภาคปฏิบัติต่อไป

เนื่องจากยังมีหลายประเด็นที่เอกสารฉบับสมบูรณ์ยังไม่ปรับปรุง หรือปรับปรุงแล้วแต่แนวร่วมฯ เห็นว่ายังไม่เพียงพอต่อการบรรเทาความเสี่ยงด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของกิจกรรม “สีเขียว” และ “สีเหลือง” บางรูปแบบที่สุ่มเสี่ยงที่จะเป็นการ “ฟอกเขียว” (greenwashing) อีกทั้งเกณฑ์การจัดกลุ่มกิจกรรมในมาตรฐานนี้ก็ควรถูกนำไปใช้เพื่อยกระดับ “การเงินที่ยั่งยืน” ของสถาบันการเงินต่างๆ แนวร่วมฯ จึงมีข้อเสนอแนะต่อคณะทำงาน ผู้จัดทำ Thailand Taxonomy 2.0 สำหรับการพัฒนามาตรฐานฉบับสมบูรณ์ ตลอดจนการนำมาตรฐานดังกล่าวไปใช้จริงในภาคปฏิบัติ ดังต่อไปนี้

1. คณะทำงานควรพัฒนาฐานข้อมูลกลางที่สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้จากช่องทางออนไลน์ เพื่อรวบรวมข้อมูลโครงการทั้งหมดที่ใช้เกณฑ์ Thailand Taxonomy รวมถึงเผยแพร่ “แผนการปรับปรุงการดำเนินงานเพิ่มเติม” และรายชื่อผู้จัดทำแผนดังกล่าวต่อสาธารณะ สำหรับกรณีที่กิจกรรม โครงการ หรือบริษัทที่นำมาพิจารณาผ่านเกณฑ์สีเขียวหรือสีเหลือง แต่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ การไม่สร้างผลกระทบเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ (Do No Significant Harm: DNSH) และ/หรือ ข้อกำหนด มาตรการขั้นต่ำในการป้องกันผลกระทบทางสังคม (Minimum Social Safeguards: MSS) โดย Thailand Taxonomy ระบุว่า “กิจกรรม โครงการ หรือบริษัทดังกล่าว อาจได้รับพิจารณาว่าผ่านเกณฑ์กิจกรรมสีเขียวหรือสีเหลืองได้ก็ต่อเมื่อบริษัทที่เป็นผู้ดำเนินกิจกรรมหรือโครงการยื่นแผนการปรับปรุงการดำเนินงานเพิ่มเติมและควรดำเนินงานตามแผนดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายใน 3 ปีหลังจากการประเมินผล”

¹ สามารถเข้าถึงได้จาก <https://www.bot.or.th/th/news-and-media/news/news-20241028.html>

² สามารถเข้าถึงเอกสารได้จาก <https://fairfinancethailand.org/article/2025/recommendations-for-draft-thailand-taxonomy-phase-ii/>

2. คณะทำงานควรออกมาตรการส่งเสริมให้เกิดระบบนิเวศของ “ผู้ประเมินภายนอก” (third party assessor) ทั้งระดับบุคคลและนิติบุคคล อาทิ หลักสูตรการจัดอบรม การขึ้นทะเบียนผู้สนใจเป็นผู้ประเมิน เป็นต้น และส่งเสริมให้ภาคเอกชนว่าจ้างผู้ประเมินภายนอกมาทำหน้าที่กลั่นกรองกิจกรรม/โครงการ/บริษัทว่าตรงตามเกณฑ์กิจกรรมสีเขียวหรือสีเหลืองหรือไม่ โดยเฉพาะหลักเกณฑ์ การไม่สร้างผลกระทบเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ (Do No Significant Harm: DNSH) และข้อกำหนด มาตรการขั้นต่ำในการป้องกันผลกระทบทางสังคม (Minimum Social Safeguards: MSS)
3. ธปท. ควรนำเกณฑ์การจัดกลุ่มกิจกรรมต่างๆ ใน Thailand Taxonomy ไปบูรณาการเป็นส่วนหนึ่งของหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล (disclosure rules) สำหรับสถาบันการเงินที่อยู่ใต้การกำกับของ ธปท. เพื่อส่งเสริมการขับเคลื่อน “การธนาคารที่ยั่งยืน” และยกระดับความโปร่งใสของภาคธนาคาร ยกตัวอย่างเช่น ระบุให้สถาบันการเงินเปิดเผยขนาดและจำนวนกิจกรรม/โครงการ/บริษัท “สีเขียว” “สีเหลือง” “สีแดง” ที่ตนให้การสนับสนุนทางการเงิน ในอุตสาหกรรมทั้ง 6 ภาค ตามนิยามใน Thailand Taxonomy 2.0 รวมถึงเปิดเผยสัดส่วนต่อพอร์ตสินเชื่อธุรกิจทั้งหมดในอุตสาหกรรมนั้นๆ ในกรณีที่ให้การสนับสนุนทางการเงินเป็นสินเชื่อ
4. เนื่องจากคณะทำงานสื่อสารความตั้งใจตลอดมาว่า เอกสาร Thailand Taxonomy เป็น “living document” ที่สามารถทบทวนอยู่เสมอเมื่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลงไป แนวร่วมฯ จึงเสนอให้คณะทำงานพิจารณาจัดตั้งกลไกประสานความร่วมมือกับผู้มีส่วนได้เสีย (stakeholder engagement) เพื่อประเมินผลของการนำ Thailand Taxonomy ไปใช้ในภาคปฏิบัติ และทบทวนความเหมาะสมของหลักเกณฑ์และเงื่อนไขเป็นระยะๆ

ตาราง 1 เปรียบเทียบร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ฉบับ ต.ค. 2567 กับฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 2568 และความเห็นของแนวร่วมฯ และพันธมิตร

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา ในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อ เนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
การให้สถานะ “ปฏิบัติตามมาตรฐานฯ บางส่วน” (limited taxonomy compliance) เพื่อให้ไม่ให้ออกข้อห้าม DNSH เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการตาม Taxonomy	เนื่องจากเกณฑ์ DNSH หลายข้อ จำเป็นต้องมีการเตรียมการ การรวบรวมข้อมูล รวมถึงการขอรับใบอนุญาต จึงมีการกำหนด ระยะเวลาการผ่อนผัน (grace period) 3 ปีและการให้สถานะ “ปฏิบัติตามมาตรฐานฯ บางส่วน” (limited taxonomy compliance) เพื่อไม่ให้ ข้อห้าม DNSH เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการตาม Taxonomy อย่างกว้างขวาง	แนวร่วมฯ และพันธมิตรไม่เห็นด้วย กับคณะทำงานที่ว่า ข้อกำหนด DNSH อาจเป็นอุปสรรคต่อการ ดำเนินตาม Taxonomy อย่าง กว้างขวาง ในทางตรงกันข้าม เรา เห็นว่าข้อห้าม DNSH ที่ชัดเจน และรัดกุม คือการสร้างหลักประกัน ว่า Taxonomy จะได้รับความ เชื่อมั่นจากนักลงทุนว่าเป็น มาตรฐานที่ส่งเสริมกิจกรรม ‘เขียว’ ที่แท้จริง ไม่ใช่กิจกรรม ‘ฟอกเขียว’	ไม่เปลี่ยนแปลงจากฉบับร่างฯ	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับ ร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
การจัดทำ “แผนการเขียว” สำหรับโครงการสีเขียวและเหลืองที่ไม่ผ่านเกณฑ์ DNSH และ MSS	การดำเนินการตามแผนเขียวยาหรือไม่ ไม่มีผลต่อการประเมินทางเทคนิค โดยกิจกรรมที่เข้าข่ายกิจกรรมสีเขียวตาม Taxonomy จะยังได้รับการจัดกลุ่มเป็นสีเขียว แม้ว่าจะยังไม่สามารถดำเนินการตามข้อกำหนด DNSH และ/หรือ MSS ได้ (กรณีมีการยื่นและประกาศแผนเขียวยาแล้ว) อย่างไรก็ตาม กิจกรรมสีเหลืองจะไม่ได้ได้รับการจัดกลุ่มเป็นสีเขียว หากไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนด DNSH และ MSS ได้	แนวร่วมฯ และพันธมิตร ไม่เห็นด้วยต่อการอนุมัติให้ส่ง “แผนการเขียว” ดังกล่าว ซึ่งนอกจากจะขาดการอ้างอิงมาตรฐานหรือหลักการสากลใดๆ แล้ว ยังสุ่มเสี่ยงอย่างยิ่งที่จะเปิดช่องให้เกิดการ “ฟอกเขียว” (greenwash) โดยผู้ดำเนินโครงการที่ไม่มีเจตนาจะออกแบบโครงการและวางมาตรการบรรเทาผลกระทบที่ผ่านเกณฑ์ DNSH และ MSS	ไม่เปลี่ยนแปลงจากฉบับร่างฯ	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ
ภาคเกษตร: การเปลี่ยนผ่านสู่ระบบการผลิตโปรตีนที่	ไม่มีการกล่าวถึงการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบการผลิตโปรตีนที่ยั่งยืนและสมดุลในแนวทางปฏิบัติขั้นสูง	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเสนอว่า Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ควรเพิ่มการเปลี่ยนผ่านสู่ระบบการ	ไม่เปลี่ยนแปลงจากฉบับร่างฯ	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
ยั่งยืนและสมดุลในแนวทางปฏิบัติขั้นสูง		ผลิตโปรตีนที่ยั่งยืนและสมดุลมากกว่าระบบปัจจุบัน เป็น “แนวทางปฏิบัติขั้นสูง”		
ภาคอาคารและอสังหาริมทรัพย์: เจือปนในตัวเลือกที่ 1 ของหมวดหมู่สีเขียวด้านการลดปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศสำหรับอาคารใหม่ มีความอ่อนแอเกินไป	ผู้ดำเนินโครงการต้อง “ปฏิบัติตามเส้นทางการลดคาร์บอนซึ่งคำนวณเป็นการเฉพาะสำหรับประเทศไทยหรือเมืองใหญ่ๆ ของไทยโดยอาศัยข้อมูลจากกระทรวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เส้นทางการดังกล่าวแสดงผลเป็นเส้นตรงที่เชื่อมระหว่างข้อมูลความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในปัจจุบันสำหรับอาคารประเภทต่างๆ ในประเทศไทย กับการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็น	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเสนอให้ใช้ “เป้าหมายผลประกอบการด้านการปล่อยก๊าซเรือนกระจก” (Emissions Performance Target) ซึ่งตั้งอยู่บนข้อมูลการปล่อยก๊าซเรือนกระจกของอาคารที่ปล่อยก๊าซเรือนกระจกน้อยที่สุด 15% ในเมืองนั้นๆ โดยต้องอธิบายเส้นทางการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจะลดลงเป็นศูนย์ในปี 2050 เป็นตัวเลือกที่ 1 แทน	เนื้อหาฉบับสมบูรณ์เพิ่มเติมรายละเอียดการใช้ตัวเลือกที่ 1 ดังนี้ “ใช้วิธีการตามเกณฑ์ระดับที่ดีที่สุดในประเภทเดียวกัน (Best in Class Scenario)” ของ Climate Bonds Initiative ในการคำนวณ โดยเปรียบเทียบกับอาคารที่จัดอยู่ในระดับที่ดีที่สุด 15% ของแต่ละประเภทตามค่าความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (kgCO ₂ /m ² /y) ที่ต่ำที่สุด	เห็นว่า Taxonomy ทางการ ได้ปรับปรุงตามความเห็นของแนวร่วมฯ แล้ว

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
	ศูนย์ในปี พ.ศ. 2593 (ค.ศ. 2050)”			
ภาคการจัดการของเสีย: การกำหนดให้กิจกรรมการผลิตไฟฟ้าจากขยะมูลฝอยชุมชน (refused derived fuel หรือ RDF) เข้าข่ายกิจกรรม ‘เขียว’	การผลิตพลังงานในรูปของไฟฟ้าและ/หรือความร้อนจากการเผาขยะตกค้างซึ่งผ่านการคัดแยกก่อน (Waste to Energy – WtE) จัดเป็นกิจกรรม “เขียว” หากผ่านเกณฑ์ต่อไปนี้ 1. ขยะตกค้าง หรือขยะที่ผ่านการคัดแยกก่อน (เพื่อให้สามารถนำวัสดุรีไซเคิลที่มีคุณภาพสูงกลับมาใช้ใหม่ได้) และ 2. ค่าประสิทธิภาพของโรง WtE (Plant efficiency) ไม่ต่ำกว่า 25% และ	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเห็นว่า โรงไฟฟ้าชีวมวลที่ใช้ขยะเป็นเชื้อเพลิงก็ดี โรงงานผลิตไฟฟ้าจากพลังงานความร้อนที่ใช้ขยะมาเป็นเชื้อเพลิง (คัดแยกขยะชุมชนและแปรรูปเป็นเชื้อเพลิงที่เรียกว่า RDF – Refuse-Derived Fuel ซึ่งยังไม่อยู่ในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 1) ก็ดี ไม่ควรถูกจัดหมวดหมู่เป็น “กิจกรรมเขียว” แม้แต่น้อย เนื่องจากโครงการเหล่านี้ก่อมลพิษหลายชนิดที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม อีกทั้งยังเป็น “false solution” โดยการแปลง	มีการเพิ่มเกณฑ์ “เขียว” ของกิจกรรมเพิ่มเติมอีก 3 ข้อ (ข้อ 4-6 ต่อไปนี้) และปรับปรุงเกณฑ์ “เขียว” เดิมบางข้อให้รัดกุมยิ่งขึ้น 1. ของเสียคุณภาพสูงที่สามารถรีไซเคิลได้ และส่วนที่เป็นของเสียอันตราย ถูกคัดแยกออกก่อนเข้าสู่กระบวนการเผาทำลายเพื่อเป็นพลังงาน โดยของเสียที่สามารถรีไซเคิลได้ถูกส่งไปแปรรูปเพื่อนำวั	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
	3. ปรับรูปเล่มบางส่วนเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ (ตามที่กฎหมายของประเทศอนุญาต) โดยต้องมีการปรับปรุงเพื่อนำเล่มที่เป็นโลหะกลับมาใช้ใหม่ได้ ไม่น้อยกว่า 75% ทั้งนี้สามารถดำเนินการในสถานที่อยู่นอกพื้นที่โรง WtE ได้	ขยะให้กลายเป็นมลพิษทางอากาศ และในอีกแง่หนึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมให้สังคมไม่เห็นความสำคัญของการลดการผลิต (reduce) และการใช้ซ้ำ (reuse) ผลิตภัณฑ์จำพวกพลาสติก อนึ่ง Thailand Taxonomy ระยะที่ 1 ฉบับสมบูรณ์ ในรายการกิจกรรมภาคพลังงาน ไม่กำหนดให้โรงไฟฟ้าจากขยะลักษณะข้างต้นเป็นกิจกรรม “เขียว” แต่อย่างใด	สดุ กลับมาใช้ใหม่ และของเสียอันตรายถูกส่งไปปรับปรุงเพื่อนำวัสดุกลับมาใช้ใหม่ หรือกำจัดอย่างเหมาะสมหากไม่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ 2. ค่าประสิทธิภาพของโรง WtE (Plant efficiency) ไม่ต่ำกว่า 25% และ 3. ปรับรูปเล่มบางส่วนเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ (ตามที่กฎหมายของประเทศอนุญาต) โดยต้องมีการปรับปรุงเพื่อนำเล่มที่เป็นโลหะกลับมาใช้ใหม่ได้ ไม่น้อยกว่า 75%	

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
			ทั้งนี้ สามารถดำเนินการในสถานที่ที่อยู่นอกพื้นที่โรง WtE ได้ และ 4. มีระบบการจัดการเฝ้าหนักและเฝ้าลออเพื่อป้องกันการรั่วไหลของสารอันตราย และ 5. โรง WtE ที่ยังไม่เริ่มดำเนินการต้องทำการประเมินสภาพแวดล้อมเบื้องต้น ซึ่งอย่างน้อยต้องครอบคลุมคุณภาพอากาศและกลิ่นรบกวน และต้องเปิดเผยผลการประเมินให้กับผู้มีส่วนได้เสียเมื่อ	

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
			ร้องขอ ส่วนโรง WtE ที่ดำเนินการแล้ว ต้องแสดงรายงานการตรวจสอบแนว ปฏิบัติ (Code of Practice Monitoring) ที่ผ่านการตรวจสอบโดย คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน รวมถึงข้อมูลจากระบบตรวจ สอบคุณภาพอากาศจากปล่องแบบอัตโนมัติอย่างต่อเนื่อง (CEMS) เมื่อมีการร้องขอ และ 6. โรง WtE ต้องมีระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการรับรอง และผ่านการตรวจสอบโดย	

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
			หน่วยงานรับรองบุคคลที่สาม ที่มีคุณสมบัติเหมาะสม เพื่อให้มั่นใจว่ามีการควบคุม และตรวจสอบมลพิษอย่างมีประสิทธิภาพ	
ภาคอุตสาหกรรมการผลิต: เจือปนไฮโดรเจนและตัวชี้วัดสำหรับการผลิตไฮโดรเจน	กำหนดเงื่อนไขและตัวชี้วัดสำหรับการผลิตไฮโดรเจนในภาคอุตสาหกรรมการผลิต ระบุว่า “ปัจจุบันยังไม่มีแยกไฮโดรเจนตามสีที่สามารถตรวจสอบได้ตามหลักการทางวิทยาศาสตร์ จึงใช้การจำกัดความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหน่วยการผลิตไฮโดรเจนเป็นเกณฑ์”	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเสนอให้มีการระบุอย่างชัดเจนว่า ไฮโดรเจนที่จะเข้าข่ายเป็นกิจกรรม ‘เขียว’ สำหรับภาคอุตสาหกรรมการผลิตจะต้องเป็นไฮโดรเจนสีเขียว (green hydrogen) ที่ผลิตจากแหล่งพลังงานหมุนเวียน เท่านั้น	ไม่เปลี่ยนแปลงจากฉบับร่างฯ	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
ภาคอุตสาหกรรมการผลิต: เจือ้นไขและตัวชี้วัดสำหรับการผลิตพลาสติกปฐภูมิ	เจือ้นไขและตัวชี้วัดสำหรับการผลิตพลาสติกในรูปแบบปฐภูมิ จะจัดเป็นกิจกรรมสีเขียวหากเป็นพลาสติกในรูปแบบปฐภูมิทั้งหมดผลิตขึ้นจากการรีไซเคิลขยะพลาสติกด้วยเครื่องจักร	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเสนอว่า การผลิตพลาสติกในรูปแบบปฐภูมิที่จะเข้าข่ายเป็นกิจกรรม ‘เขียว’ จะต้องระบุอย่างชัดเจนว่า “การรีไซเคิลขยะพลาสติกด้วยเครื่องจักร” และ/หรือใช้ “วัตถุดิบหมุนเวียนทั้งหมดหรือบางส่วน” จะต้องเป็นกระบวนการที่ “เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม” (environmentally sound) โดยใช้นิยามที่ชัดเจนและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น อ้างอิง Basel Convention เป็นต้น อีกทั้งวัตถุดิบหมุนเวียนหลายชนิดได้รับการยืนยันจากงานวิจัยแล้วว่าไม่สามารถย่อยสลายเองได้ และเป็นพิษไม่ต่างจากพลาสติกทั่วไป	เนื้อหาฉบับสมบูรณ์เพิ่มเติมรายละเอียดดังนี้: - พลาสติกปฐภูมิที่ผลิตจากวัตถุดิบหมุนเวียนบางส่วนหรือทั้งหมด จะต้องได้รับการรับรองจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (หรือในระดับประเทศ หรือระดับสากลที่เทียบเคียงได้) โดย: - Roundtable on Sustainable Biomaterials (RSB) - International Sustainability and Carbon Certification (ISCC)	เห็นว่า Taxonomy ทางกร ได้ปรับปรุงตามความเห็นของแนวร่วมฯ แล้ว

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
ภาคอุตสาหกรรมการผลิต: เจือ้นไขและตัวชี้วัดสำหรับการผลิตพลาสติกปฐภูมิ	เจือ้นไขและตัวชี้วัดสำหรับการผลิตพลาสติกในรูปแบบปฐภูมิจะจัดเป็นกิจกรรมสีเขียวในกรณี: - การรีไซเคิลด้วยเครื่องจักรไม่สามารถทำได้ในทางเทคนิคหรือไม่คุ้มค่าในเชิงเศรษฐกิจพลาสติกในรูปแบบปฐภูมิทั้งหมดต้องผลิตขึ้นจากการรีไซเคิลขยะพลาสติกด้วยสารเคมีทั้งหมด	แนวร่วมฯ และพันธมิตรไม่เห็นด้วยกับการรวม “การรีไซเคิลขยะพลาสติกด้วยสารเคมี” (chemical recycling) ในนิยามกิจกรรม ‘เขียว’ เนื่องจากเทคโนโลยีการรีไซเคิลขยะพลาสติกด้วยสารเคมียังใหม่มากและยังไม่ได้มีการพิสูจน์มากพอ โดยประเทศสมาชิกของ Basel Convention ยังไม่มีการออกแนวปฏิบัติว่าด้วยการจัดการขยะรีไซเคิลด้วยวิธีดังกล่าวที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด	เนื้อหาฉบับสมบูรณ์เปลี่ยนแปลงรายละเอียดดังนี้: ในกรณีที่พลาสติกปฐภูมิไม่สามารถแปรรูปผ่านกระบวนการรีไซเคิลเชิงกลหรือไม่มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ พลาสติกปฐภูมิทั้งหมดจะต้องผลิตขึ้นผ่านกระบวนการรีไซเคิลทางเคมีที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (environmentally sound)	แม้จะมีการเพิ่มเติมเรื่องกระบวนการรีไซเคิลทางเคมีที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (environmentally sound) ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของแนวร่วมฯ และพันธมิตรบางส่วน แต่แนวร่วมฯ และพันธมิตรเห็นว่าการรีไซเคิลขยะพลาสติกด้วยสารเคมียังไม่ได้มีการพิสูจน์มากพอและการระบุว่าเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมโดยปราศจากการอ้างอิงมาตรฐานระดับสากลอาจนำไปสู่การพอกเขี้ยวได้ จึงคงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67
ไม่มีการระบุข้อกำหนด DNSH ที่ชัดเจนสำหรับภาคปศุ	ไม่มีการระบุข้อกำหนด DNSH ที่เฉพาะเจาะจงสำหรับภาคปศุสัตว์	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเสนอให้รวมกระบวนการผลิตพืชอาหารสัตว์ในข้อกำหนดเฉพาะ DNSH สำหรับภาค	ไม่เปลี่ยนแปลงจากฉบับร่างฯ	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
สัตว์ ทั้งที่สร้างผลกระทบสูงด้านสิ่งแวดล้อม		การเกษตร โดยควรระบุอย่างชัดเจนว่า การผลิตปศุสัตว์ต้องมีห่วงโซ่อาหารสัตว์ที่ไม่ได้มาจากการรุกรานพื้นที่ป่า และเสนอให้กำหนด “วัตถุประสงค์ทางสิ่งแวดล้อม: การปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ” เป็นข้อกำหนดเฉพาะ DNSH สำหรับทุกกิจกรรมในภาคปศุสัตว์		
ข้อกำหนด DNSH สำหรับภาคอาคารและอสังหาริมทรัพย์กว้างเกินไปและอ่อนเกินไป	ข้อกำหนด DNSH สำหรับภาคอาคารและอสังหาริมทรัพย์ระบุไว้ว่า: “มาตรการปรับตัวที่ใช้ไม่ควรนำไปสู่การใช้พลังงานฟอสซิลที่มากขึ้นของอาคารหรือโครงสร้างอื่น ๆ”	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเห็นว่า ลำพังข้อกำหนดเฉพาะ DNSH สำหรับภาคอสังหาริมทรัพย์ มีความคลุมเครือไม่ชัดเจน และอ่อนเกินกว่าที่จะใช้เป็นข้อกำหนดที่ป้องกันการ ‘ฟอกเขียว’ ได้	ไม่เปลี่ยนแปลงจากฉบับร่างฯ	คงความเห็นเดิมที่เคยเสนอต่อฉบับร่าง ต.ค. 67 เนื่องจากฉบับสมบูรณ์ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญ

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
ข้อกำหนด DNSH สำหรับภาคการกำจัดของเสีย กว้างเกินไป และอ่อนเกินไป	ข้อกำหนด DNSH สำหรับภาคการกำจัดของเสียระบุว่า: “กิจกรรมใดที่มีการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (รวมถึงก๊าซมีเทน) ควรมีการติดตามและมาตรการป้องกันการรั่วไหลรองรับ”	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเห็นว่าลำพังข้อกำหนดเฉพาะ DNSH สำหรับภาคการกำจัดของเสีย มีความคลุมเครือ ไม่ชัดเจน และอ่อนเกินกว่าที่จะใช้เป็นข้อกำหนดที่ป้องกันการ ‘ฟอกเขียว’ ได้	เนื้อหาฉบับสมบูรณ์เพิ่มข้อกำหนดให้ดำเนินการมาตรการต่อไปนี้: - กำหนดให้มีแผนการบริหารจัดการและลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในขอบเขตที่ 1 และ 2 ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานดังกล่าว รวมถึงขอบเขตที่ 3 หากมีความเกี่ยวข้องกับภาคส่วนที่อยู่ระหว่างการประเมิน - แสดงหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าแผนการฟื้นฟูหรือมาตรการเยียวยาได้ถูกนำไปปฏิบัติแล้ว อย่างเป็นรูปธรรม และยังคงดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	เห็นว่า Taxonomy ทางการ ได้ปรับปรุงตามความเห็นของแนวร่วมฯ แล้ว

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
เกณฑ์ MSS สำหรับภาคการกำจัดของเสีย ยังไม่คำนึงถึงการ คุ้มครองแรงงาน	เกณฑ์ MSS ไม่มีการระบุเรื่องการ คุ้มครองแรงงาน	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเห็นว่าเกณฑ์ MSS สำหรับภาคการกำจัดของเสีย ควรพิจารณาบรรจุเกณฑ์ด้านการ คุ้มครองแรงงานในกิจกรรมต่างๆ ยกตัวอย่างเช่น กิจกรรมที่เกี่ยวข้อง กับการคัดแยกขยะอิเล็กทรอนิกส์ ที่ มีการจ้างงานแรงงานนอกระบบ (informal sector) เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะเนื่องจากบริบทดังกล่าวมี ความแตกต่างจากสหภาพยุโรปเป็น อย่างมาก	เนื้อหาฉบับสมบูรณ์มีการเพิ่ม ประเด็นด้านการคุ้มครอง แรงงานใน MSS ดังต่อไปนี้ “MSS จำเป็นต้องถูกนำมาใช้กับ แรงงานทุกกลุ่ม รวมถึงแรงงาน นอกระบบ โดยไม่คำนึงถึง สถานะการจ้างงานหรือรูปแบบ ของสัญญาจ้าง ในกรณีกิจกรรม ที่เกี่ยวข้องกับแรงงานนอก ระบบ โดยเฉพาะในภาคส่วนที่มี ความเสี่ยงสูง เช่น การรีไซเคิล ขยะอิเล็กทรอนิกส์ในประเทศ ไทย จำเป็นต้องมีการดำเนิน กระบวนการตรวจสอบอย่าง รอบด้าน (due diligence) เพื่อ ประเมินสภาพความเป็นอยู่และ	เห็นว่า Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ ได้ปรับปรุงตามความเห็นของแนวร่วม ฯ แล้ว

ประเด็น	เนื้อหาในร่าง Thailand Taxonomy ระยะที่ 2 ต.ค. 67	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหาในร่าง ต.ค. 67	เนื้อหาใน Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68	ความเห็นของ แนวร่วมฯ ต่อเนื้อหา Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ พ.ค. 68
			สวัสดิการทางสังคมของแรงงานกลุ่มนี้ว่าเป็นระบบ”	
ข้อกำหนด Minimum Social Safeguard (MSS) โดยรวมดูเผินๆ ดีกว่าเดิม แต่ยังไม่รัดกุมเพียงพอ	ข้อกำหนด MSS ยังไม่มีการพูดถึงมาตรฐานสากลด้านธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน	แนวร่วมฯ และพันธมิตรเสนอให้ระบุอย่างชัดเจนว่า ผู้ดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต้องดำเนินการตามกฎหมายมาตรฐาน และกฎระเบียบขั้นต่ำเหล่านี้ อีกทั้งควรเพิ่มมาตรฐานสากลด้านธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน อาทิ หลักการชี้แนะของสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน (United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights: UNGP) เป็นข้อกำหนด MSS ด้วย	เนื้อหาฉบับสมบูรณ์เพิ่มเนื้อหาให้ผู้ดำเนินกิจกรรมต้องปฏิบัติตามมาตรฐานต่อไปนี้: - กฎหมาย มาตรฐาน และกฎระเบียบขั้นต่ำที่ผู้ดำเนินกิจกรรมควรพิจารณา ได้แก่ (รวมทั้ง แต่ไม่จำกัดเพียง): หลักการชี้แนะแห่งสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน (ค.ศ. 2011)	เห็นว่า Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ ได้ปรับปรุงตามความเห็นของแนวร่วมฯ แล้ว

นอกจากนี้ สมาคมสัตววิทยาแห่งลอนดอน (Zoological Society of London: ZSL) อีกหนึ่งองค์กรพันธมิตรให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อ Thailand Taxonomy 2.0 ฉบับสมบูรณ์ ดังนี้:

1. ความคิดเห็นต่อเกณฑ์ DNSH และ MSS

DNSH: การรักษาระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพ

ข้อกำหนด DNSH การรักษาระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพให้สมบูรณ์ควรเน้นเรื่องตัวชี้วัดที่สามารถวัดผลได้ (measurable biodiversity metrics) มากขึ้น โดยโครงการต้องจัดทำแผนชดเชยความหลากหลายทางชีวภาพ (biodiversity offsets) แผนฟื้นฟูเชิงนิเวศ และแผนการอนุรักษ์ ซึ่งทั้งหมดต้องผูกโยงกับตัวชี้วัดที่วัดผลได้ มาตรการเหล่านี้จะช่วยให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการด้านความหลากหลายทางชีวภาพระดับชาติ (Thailand's National Biodiversity Strategy and Action Plan – NBSAP) นอกจากนี้ ควรมีกรอบการติดตามและตรวจสอบความหลากหลายทางชีวภาพอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มีการรายงานผลและตรวจสอบการปฏิบัติตามอย่างสม่ำเสมอ

DNSH: การใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืนและปรับตัวสู่เศรษฐกิจหมุนเวียน

ข้อกำหนด DNSH เรื่องการใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืนและปรับตัวสู่เศรษฐกิจหมุนเวียน ควรประกอบด้วยขั้นตอนโดยละเอียดในการประเมินวัฏจักรชีวิตผลิตภัณฑ์ (lifecycle assessments) การรีไซเคิลของเสียชีวภาพ และการใช้บรรจุภัณฑ์อย่างยั่งยืน โดยโครงการต้องแสดงให้เห็นถึงการลดการใช้ทรัพยากรและการลดของเสียอย่างมีนัยสำคัญ

การปฏิบัติตามเกณฑ์ DNSH ของภาคป่าไม้

ข้อกำหนด DNSH สำหรับภาคป่าไม้ ควรกำหนดให้ปฏิบัติตามหลักการจัดการป่าอย่างยั่งยืนที่ได้รับการรับรองโดยมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับ เช่น *Forest Stewardship Council (FSC)* และควรระบุให้มีการจัดหาวัตถุดิบที่ปลอดจากการตัดไม้ทำลายป่า (deforestation-free supply chain)

การเพิ่มความครอบคลุมด้านสังคม

ข้อกำหนด MSS ควรได้รับการปรับปรุงโดยกำหนดให้ต้องมีการปรึกษาหารือกับผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะกลุ่มเปราะบาง และกำหนดให้จัดทำแบบฟอร์มการรายงานเกี่ยวกับผลประโยชน์ชุมชน การปฏิบัติต่อแรงงานอย่างเป็นธรรม และความเท่าเทียมทางเพศ เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรการเหล่านี้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงานของประเทศไทย และหลักการชี้แนะของสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิ นอกจากนี้ การรวมแนวปฏิบัติด้านการส่งเสริมความยุติธรรม (ZSL FAIRER practice) เข้าไปเป็นตัวอย่างจะช่วยส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนในโครงการอนุรักษ์

2. ความคิดเห็นต่อ Thailand Taxonomy 2.0 ภาคเกษตรกรรม

การลดมลพิษทางอากาศจากการเผาในที่โล่ง

มาตรการ DNSH ของภาคเกษตรกรรม ควรเพิ่มมาตรการที่เข้มงวดยิ่งขึ้นเพื่อยุติการเผาในที่โล่ง โดยควรส่งเสริมทางเลือกอื่น เช่น การทำปุ๋ยหมักชีวภาพ (bio-composting) และการเปลี่ยนขยะชีวภาพเป็นพลังงาน (bio-energy conversion) นอกจากนี้ ควรกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจนและกลไกการติดตามผลเพื่อประเมินความคืบหน้าในการลดมลพิษ PM2.5

แนวปฏิบัติด้านการใช้เกษตรอัจฉริยะเพื่อรับมือการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

มาตรการปรับตัวต่อสภาพภูมิอากาศ ควรส่งเสริมให้มีการนำแนวทางต่าง ๆ เช่น การให้น้ำแบบแม่นยำ (precision irrigation) ระบบวนเกษตร (agroforestry) และการใช้พืชทนแล้ง โดยโครงการต้องแสดงให้เห็นถึงการลดการใช้น้ำและการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่สามารถวัดผลได้ เพื่อให้สอดคล้องกับแผนปรับตัวแห่งชาติ (Thailand's National Adaptation Plan) และเป้าหมายด้านความยืดหยุ่นต่อสภาพภูมิอากาศ (climate resilience)

การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและคุณภาพน้ำ

แนวปฏิบัติที่ได้รับการยอมรับด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำอย่างยั่งยืน ควรกำหนดให้มีการรอบการตรวจสอบคุณภาพน้ำอย่างสม่ำเสมอ และสนับสนุนการนำนวัตกรรมด้านการจัดการน้ำเสียมาใช้ โดยระบบที่ไม่มีการปล่อยน้ำเสียออกสู่ภายนอก (zero-discharge systems) และการใช้อาหารสัตว์อย่างมีประสิทธิภาพควรเป็นข้อบังคับ เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาการประมงอย่างยั่งยืนของไทยภายใต้วาระการพัฒนาที่ยั่งยืน

3. กรอบการดำเนินงาน (Implementation Framework)

กรอบการดำเนินงานของ Taxonomy ตามที่ระบุไว้ใน ภาคผนวก I: คำแนะนำทั่วไปเกี่ยวกับการใช้ Taxonomy ถือว่ามีความครอบคลุมแล้ว แต่ควรมีการบังคับใช้การตรวจสอบและรายงานผลอย่างสม่ำเสมอในการปฏิบัติตามข้อกำหนด DNSH และ MSS พร้อมทั้งจัดให้มีการปรับปรุงเกณฑ์ DNSH อย่างสม่ำเสมอตามองค์ความรู้ทางวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นใหม่ และควรมีการใช้การประเมินความเสี่ยงและความเปราะบางจากสภาพภูมิอากาศ (Climate Risk and Vulnerability Assessments: CRVA) อย่างสม่ำเสมอในทุกภาคส่วนตามที่ระบุไว้ใน ภาคผนวก III

เกี่ยวกับแนวร่วมการเงินที่เป็นธรรมประเทศไทย (Fair Finance Thailand)

แนวร่วมการเงินที่เป็นธรรมประเทศไทย (Fair Finance Thailand) เว็บไซต์ www.fairfinancethailand.org ก่อตั้งในปี พ.ศ. 2561 สมาชิกประกอบด้วยบริษัทวิจั 1 บริษัท และองค์กรภาคประชาสังคม 4 องค์กร ที่มีความสนใจร่วมกันในการติดตามผลกระทบและความท้าทายของธุรกิจธนาคาร และประสงค์จะร่วมกันผลักดันภาคธนาคารไทยให้ก้าวสู่แนวคิดและวิถีปฏิบัติของ “การธนาคารที่ยั่งยืน” (sustainable banking) อย่างแท้จริง ผ่านการนำมาตรฐาน Fair Finance Guide International (แนวปฏิบัติของแนวร่วมการเงินที่เป็นธรรมนานาชาติ เว็บไซต์ www.fairfinanceguide.org) มาใช้ในการประเมินนโยบายด้านต่างๆ ของธนาคารพาณิชย์ไทยที่เปิดเผยสู่สาธารณะ เริ่มจากปี พ.ศ. 2561 เป็นปีแรก

สมาชิกแนวร่วม Fair Finance Thailand ได้แก่

1. บริษัท ป่าสาละ จำกัด
2. International Rivers
3. มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค
4. มูลนิธินิติธรรมสิ่งแวดล้อม (EnLaw)
5. มูลนิธิบูรณะนิเวศ (EARTH)

